說帖

卷一

奉天司光緒八年

查例載婦人有犯姦盜不孝各依律決罰其餘有犯笞杖並徒流充軍該決杖一百者與命婦官正妻俱准納贖等語此條例文係修改前明舊例原載工樂戸及婦人犯罪律後嗣於嘉慶六年因查與五刑律贖罪諸條事同一例移改贖刑門内遵行是有例不用律今矯薛氏因聽從誣告人死罪未決照爲從減等擬杖一百總徒四年所犯不在杖決之條應將杖徒各罪均准照例納贖該將軍將該犯婦照律杖決

之處核與定例不符應毋庸議餘如所咨辦理並令

飭緝逸犯云云

浙江司 光緒十四年

爲片覆事准戶部片稱據民婦劉馬氏遣抱呈稱氏子劉恒業氏孫劉二拴前因認充麵行經紀獲罪經刑部提審咨由順天府自行訊明照例擬軍現氏殘年孤苦身無倚靠遵照鄭工新例變產並告貸親友爲子劉恒業孫劉二拴捐贖軍罪各銀七百二十兩等情具呈到部應片行刑部查明劉恒業劉二拴所犯軍罪應否准其捐贖如准捐贖是否按照例定銀數兌收抑或加倍兌收之處聲覆過部以憑核辦並

准順天府府尹聲稱劉恒業劉二拴應得罪名尚不
在常
赦不原之列據呈咨部核覆各等因前來　查奏定贖罪
章程平人犯軍罪贖銀七百二十兩又咸豐九年本
部奏准核議捐輸贖罪章程均照常
赦條款分別辦理復檢查劉恒業等原案劉恒業係因充
當廸行經紀令子弟等項名冒領廸帖多張獨霸取
用經本部解歸順天府訊明將劉恒業依在京各牙
行領帖開張頂冒朋充霸開總行逼勒商人不許別

投久占累商例擬枷號一箇月發附近充軍劉二拴即趙祥係因揑名頂充經紀恃强攔截客商逼令賤賣未允喝令將謝恭禮等綁捆拷打比依在京無籍之徒誘引生事綁縛平民在於私家拷打脅騙財物例擬枷號一箇月發烟瘴地面充軍等因各在案茲准前因本部查各項罪犯應否准其捐贖總以是否常

赦所不原為斷今劉恒業劉二拴所犯軍罪核其情節均非常

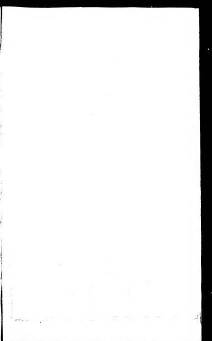
赦所不原其所捐銀兩亦核與平人贖免軍罪銀數相符

自應准其贖罪至加倍捐贖係道光二十三年本部議覆御史江鴻升奏推廣捐輸贖罪章程摺內議定原指具呈請贖駁飭不准自願加倍捐贖者而言劉恒業等所得罪名既在准贖之列自無庸加倍兌收再查同治九年間本部因辦公經費支絀查照乾隆二十八年奏定章程凡在部呈請贖罪者於奉准後給與執照令將銀兩齎赴戶部交納請領執照時照吏戶兵工等部扣繳公費之例每兩出公費銀五分交本部收庫以資辦公等因通行內外一體遵照辦

理所有此次劉恒業等呈請捐贖應於交銀時即由

貴部飭令每兩繳公費銀五分咨送過部俾資辦公

相應片覆户部並咨行順天府府尹查照可也



陝西司 同治十二年

為片覆事准宗人府片稱宗室溥岱因案發往黑龍江行至中途脫逃一案查刑部片稿內稱溥岱合依尋常遣犯脫逃被獲遞回發遣處枷號一箇月鞭一百查凡在京宗室犯枷號一日折圈二日犯杖罪者照例折責今該宗室應遞回發遣處枷號及鞭一百罪名本府例無明文亦無辦過成案且黑龍江亦並無圈禁處所此案應如何辦理之處應由貴部酌核聲覆等因前來 本部查尋常遣犯脫逃被獲遞回

發遣處枷號一箇月鞭一百之例係指平人而言因
其罪已至遣無可復加是以加擬枷號鞭責今溥岱
因案發遣黑龍江中途脫逃被獲應遞回發遣處枷
號鞭責係宗室應行折圈黑龍江既無圈禁處所自
應變通辦理由
貴府核其枷號一箇月應折圈若干日在
貴府圈禁俟滿日再行遞回黑龍江原遣處所至鞭
一百罪名即係杖一百應否連枷號一箇月一併折
圈抑或到配時由該將軍折責安置之處相應片覆

並將片稿送同
貴府酌核辦理可也

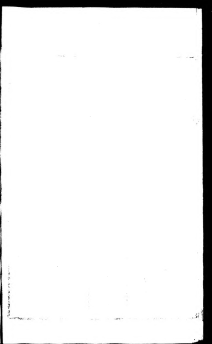
奉天司 光緒八年

查例載宗室婦女出名刁控照違
制律治罪有夫男者罪坐夫男無夫男者罪坐本身折罰
錢糧等語原以婦女有犯非姦盜不孝從無的決之
法故特載明折罰錢糧猶民人婦女之照例收贖也
至婦女有犯罪坐夫男之案應否折罰錢糧抑係實
行責打並未分晰叙明雖例內載有宗室覺羅告訐
之案察其事不干己顯係詐騙不遂者照違
制律杖一百實行重責四十板一條究係指本身自犯而

應議者犯罪

言若妻有犯而罪坐其夫毋有犯而罪坐其子似與身自犯罪不同且查因人連累致罪律註云罪人律該罰贖被累人亦依法收贖以此類推罪坐婦女本身者既應折罰錢糧則罪坐其子者亦應一律折罰可知若以其毋例應折罰之罪因罪坐其子即與實行責打不特與因人連累致罪之律𣑽有不符亦較本身實犯告訐之案無所區別例内既無罪坐夫男實行責打之文自應照例折罰錢粮庶為允協相應咨覆

貴府酌核辦理可也



奉天司 光緒九年

宗人府等衙門謹

奏為遵

旨議奏事光緒九年九月初九日內閣奉

上諭給事中鄭溥元奏宗室婦人控案非有抱告概不收

呈咨部後倘原告不到速為銷案以免拖累請飭核議

章程並補入則例等語著該衙門議奏欽此臣等查原

奏內稱宗室婦人往往驕奢無度家產淨絕糾合匪

党肆行訛索不遂便成鬭毆其呈控於步軍統領者

十有九虛迨移咨刑部代傳被告人等貴胥之親延
不到案而從中關說之人皆其羽翼而被嚇逼錢文
非大遂其欲彼此分肥決不和息此風不可不除請
飭步軍統領衙門凡宗室婦人與訟非有親丁抱告
概行擲還若既收呈咨部原被告須一齊並傳倘被
告先到原告不到應即開釋被告速為銷案不必拘
定兩月之期若到案情虛重責抱告等因奏奉
諭旨著臣衙門議奏嗣又據步軍統領衙門咨稱宗室覺
羅婦女控案向遣抱告具呈如係喊告到案即飭另

尋抱告之人始與接收如無抱告者照例不與審理抱告到案即錄取該抱告供詞咨部應否查傳被証照例由刑部會同宗人府訊辦其在街巷與旗民人等分爭鬪毆扭赴官廳廨經本衙門者該宗室婦等一經到案亦即令其尋找抱告往往以不及遣抱情願跟同官人赴案爲詞於錄取供詞後仍交原廨官帶出取保聽傳向非原被一併傳送等因到部經宗人府等衙門查例載宗室覺羅婦女出名具控案件除係呈送忤逆照例訊辦外其餘概不准理如有擅

受照例枷處倘實有冤抑許令成丁弟兄子姪或母家至戚抱告無親丁者令其家人抱告官爲審理如審係虛誣罪坐抱告之人若婦女自行出名刁控或令人抱告後復自行赴案逞刁及擬結後續控者無論所控曲直均照違

制律治罪有夫男者罪坐夫男無夫男者罪坐本身折罰錢粮又赴各衙門告言人罪一經批准即令原告到案投審若不即赴審輒行脫逃及並無疾病事故兩月不到案聽審者即將被誣及証佐俱行釋放其所

告之事不與審理拏獲原告治以誣告之罪各等語前一條係宗室婦女控案之專條後一條係旗民訴訟之通例定例本極周密如果實力奉行遇有宗室婦女出名具控必責令其戚屬等抱告無即不予收審則應准之案已少准理者一經審虛即按例將抱告嚴行治罪彼婦女逞刁者將為其親屬等計必不敢輕為嘗試此立法之本意亦息訟之良規也該給事中奏稱宗室婦人興訟非有親丁抱告概行擲還等語係為杜絕訟源起見核與成例亦屬相符應如

所奏辦理若步軍統領衙門所擁宗室婦女在街巷
與人爭毆扭赴官廳往往以不及遣抱爲詞固亦事
所或有然取供後既交原解官帶出取保聽傳爲時
從容並非迫不及待仍應責令遣抱赴審方准送部
則其狡譎之習更不待訊問而自破至例載原告兩
月不到案聽審即將被告釋放拏獲原告治以誣告
之罪等語係指已經准理以後而言該給事中所稱
速爲銷案不必拘定兩月之處亦係爲平民免致拖
累起見然臣等竊以謂與其嚴懲於已准以後莫若

詳慎於未准之前似應恭核例意酌量辦理臣等公同商議應請嗣後宗室覺羅婦女呈控案件仍照例令親丁人等抱告如係喊控及在街巷與旗民人等爭鬧扭告者亦均令找尋例應抱告之人予限十日到案錄取供詞同被告一齊送部倘逾十日之限並無抱告投到或令僕婦及年未及歲之雇工作為抱告者概不准理即將被告之人開釋餘仍照定例辦理庶刁風可以稍息而無辜平人亦可少受拖累矣如蒙

俞允即纂入宗人府及臣部例內以昭遵守再此摺係刑部主稿合併聲明所有臣等會同酌議緣由謹恭摺具

奏請

旨光緒九年十月三十日奏奉

上諭

奉天司光緒十五年

宗人府為咨行事左右兩司案呈謹

奏為請

旨事臣等查則例內凡宗室犯罪除有犯服制並情節重

大及謀殺人命等事應照刑律定擬恭候

欽定外如有犯尋常命案應先行革去宗室頂戴照平人

一律問擬斬絞分別實緩由府暫行監禁空房俟

每届

朝審由府繕寫

應議者犯罪

名例律上

黄册恭題進

呈 如覺羅有犯斬絞罪應死者應監禁刑部

黄册亦由刑部進

呈 等語嗣於同治六年

奏准因空室非監牢可比請將有犯斬絞監候之宗室

解交

盛京監禁仍由宗人府繕寫

黄册恭題進

呈於光緒四年後由本府

奏請如宗室有犯監候待質後在空室滋事者仍照舊
例將該宗室請
旨解交
盛京牢錮監禁惟宗室得有斬絞罪名將其解交
盛京監禁仍由宗人府繕寫
黃冊恭題進
呈一條未免窒礙擬請宗室得有斬絞監候罪名仍行
圈禁空室毋庸解交
盛京各在案嗣因光緒十二年間宗室再錫罪犯絞監

應議者犯罪

候係入情實當照光緒四年定例圈禁空室孰意該犯竟自臨決脫逃實屬不成事體蓋因空室非同監牢查空室之設原係宗室犯尋常罪名折圈拘禁令其悔過自新之意圈禁空室亦成知畏法自顧體面况圈禁定有年限無不安心守分待滿釋出是以空室非同監牢可比如宗室有犯斬絞監候罪名若仍行圈禁空室既空室體制不比監牢其宗室罪犯至死無不設法逃生雖經嚴加防範為日一多恐難保無疏虞如將其解交

盛京監禁仍由宗人府繕寫
黃冊恭題進
呈一經奉
旨再將該宗室護解來京不惟有延時日且沿途解送亦
不足以昭嚴密路途遙遠諸形窒礙擬請嗣後如有
犯斬絞監候罪名定案仍照同治年間奏定章程即
將該宗室解交
盛京牢圈監禁俟每屆
朝審仍由本府咨查刑部核勘俟刑部出具勘語核擬

實緩後即由本府咨行

盛京將軍如擬緩決者由該將軍屆期繕本具

題情實者於

朝審後應進

黄冊之時亦由

盛京將軍敬繕

黄冊粘籤恭題進

呈請

旨即請咨交

盛京將軍由該將軍會同刑部及管理宗室營堂司各

官遵照所奉

諭旨就地將該宗室按律分別處置似此變通酌定章程

不惟可昭嚴密而於舊例之中亦免窒碍矣所有臣

等酌定監候宗室定罪緣由臣等未敢擅便是否有

當伏乞

聖鑒訓示遵行如蒙

俞允續入則例永遠遵行謹

奏請

旨於光緒十五年七月十七日具奏奉

旨依議欽此

直隸司　光緒十六年

謹

奏為覆訊宗室糾夥迭刦恃無賍據堅不承招謹援例

定擬恭摺具奏請

旨遵

行事竊准步軍統領衙門奏送拏獲迭次搶刦盜犯

得山等交部審辦一案前經臣部以得山等六犯供

認迭次行刦属寔惟宗室玉生一犯供詞狡展可否

將得山等六犯先行擬結等因於光緒十六年二月

二十一日具奏奉

名例律上

應議者犯罪

旨著
先行擬結餘依議欽此旋經臣部將得山等六犯按
律定擬聲明宗室玉生應由臣等會同訊明另行辦
理等因於二月二十四日具奏奉
旨著
刑部會同宗人府將玉生一犯嚴訊確供按律定擬
擬與得山等六犯一併具奏請旨欽此臣等遵即添派
章京覆提玉生會同嚴訊該宗室始則供稱因與受
山爭鬧賭局曾經打架赴廳喊告故被仇扳繼復稱
得山等被獲係伊賣底得山等挾嫌將伊扳害當飭
按照所供喊告受山月日將該廳步軍校傳到詢問

據稱並無其事調查檔冊亦無此案復傳齊該宗室所指買底之營官邢八李二及從旁說合之廣成當面質訊邢八等供稱此案係南翼拏獲伊等綠營無從買底廣成亦供稱未曾說合此事是所供挾嫌誣扳均係虛捏該宗室又供伊稔知得山等行刦情事曾向嚇詐分得賍錢尤係隨口支吾巧為誣卸且拏獲時在伊家內搜出夾靶刀一把該宗室初供稱係已物旋亦忽認忽翻復提同得山等再四環質逐節究詰該宗室不能置辨俯首無辭而於行刦傅范尭

等家如何同謀如何上盜始終不肯吐露連月熬審
狡展如前此近日嚴行拷訊仍無確供之實在情形
也臣等查審理盜案向須贓証供三項俱全今該宗
室因無自認口供所分贓物亦未起獲故雖同夥之
供若出一轍証扳之語又已審虛仍復挺身受刑堅
不供認揆其情形顯係自知一經成招罪干大辟又
隱恃真贓未獲可以任意抵賴其始刑不吐之見橫
梗胸中牢不可破就使再延月日別尋証佐恐仍不
能訊取確鑿供詞夥盜得山等既經臣部訊明請仍

照前擬另揭具奏玉生一犯亦未便任令日久案懸
白應一併擬結　查律載强盜已行但得財者不分
首從皆斬又例載凡問刑衙門鞫審强盜必須贓証
明確者照例即決如無自認口供贓迹未明夥盜已
決無証者俱引監候處決各等語此案宗室玉生糾
同得山等行刦事主傅范堯等家財物六次並於行
刦恒康等家時將事主拒傷雖夥盜得山等六犯僉
供係該宗室為首証佐甚明第該宗室所分之贓並
未起獲屢經提同質訊究無自認口供三項僅有其

一旣不得與賍証明確者一律即決而罪名已至駢
誅與尋常徒流不同亦未便援引衆証明白即同獄
成之律致與歷來辦法不符且向遇宗室案件均與
常人稍有區別自應依例酌量定擬宗室玉生合依
強盜已行但得財者不分首從斬律仍酌照賍迹未
明監候處決例擬斬監候秋後處決各案內有事犯
在光緒十五年三月十六日
恩
詔以前者係強盜擬斬毋庸查辦係宗室
宗人府查新定則例內載嗣後如有犯斬絞監候罪

名定案後仍照同治年間奏定章程即將該宗室解交
盛京宗室觀監禁每屆
朝審仍由本府咨查刑部核勘俟刑部出具勘語核擬
實緩後即由本府咨行
盛京將軍如擬緩決者由該將軍屆期繕本具
題情實者於
朝審後應進
黃冊之時亦由
盛京將軍敬繕

黄冊粘籤恭題進

呈請

旨即請密交

盛京将軍由該将軍會同刑部及管理宗室營堂司各

官遵照所奉

諭旨就地将該宗室按律分别處置等因於光緒十五年

七月十七日具奏奉

旨依議欽此今宗室玉生所犯斬監候罪名應援照新章

即将該宗室解交

盛京牢錮監禁俟
朝審時由本府咨查刑部核勘俟刑部出具勘語核擬
實緩後即由本府咨行
盛京將軍如擬緩決者由該將軍屆期繕本具
題情實者於
朝審後應進
黃冊之時亦由
盛京將軍敬繕
黃冊粘籤恭題進

呈所有臣等會同審擬緣由謹恭摺具
奏請
旨光緒十六年五月二十九日奏奉
旨依議欽此

奉天司 光緒二年

為片覆事准宗人府片稱每遇已故職員之妻涉訟到案時一味供詞狡展可否刑訊之處有無成案應片行貴部查明聲覆過府以便核辦等因前來 本部遍查律例並無職員之妻供詞狡展應否刑訊明文亦無辦過此等成案惟查名例律內有四五品文武官之妻犯罪有司追問依律議擬奏聞取自上裁等語相應抄錄律文片覆
貴府自行酌核辦理可也

名例律上

應議者之父祖

有犯

計開

律載四品五品文武官之妻未受封者犯罪從有司依律追問議擬奏聞取自上裁註云其始雖不必奏提其終亦不許擅決猶有體恤之意其犯十惡反逆緣坐及姦盜殺人受財枉法者許徑斷決不用取旨反奏裁之律

奉天司 光緒四年

查已革筆帖式明壽於已死趙連才因乘馬馳撞人經人送交防禦成福訊責後因病身死輒以趙連才係成福杖斃等情訐稟既據該將軍訊屬虛誣將明壽依誣告人徒罪加所誣罪三等律於誣告成福滿徒罪上加三等擬杖一百流三千里應如所咨辦理該革員係無品級食餉筆帖式尚未食俸應以常犯論係旗人誣告照例銷除本身旗檔定地實發至配折責安置該將軍將明壽照職官發往新疆照章

發黑龍江當差之處應毋庸議餘如所咨辦理仍令
照例彙題相應咨覆該將軍可也

江蘇司 光緒九年

查蔣德存係姦職官妻擬絞監候恭逢

恩詔以該犯究係平人與職官姦職官妻有間酌入緩決
一次奏准減流係因姦致釀人命情節較重應監禁
二年再行發配已屬倖邀寬典該犯現已監禁二年
限滿若因係旗人按所減流罪照例折枷發落未免
與尋常犯姦者無所區別應將該犯蔣德存銷除本
身旗檔照民人一例定發劄交順天府定地發配至
配杖一百折責安置相應知照內務府並提督衙門

犯罪免發遣

暨劉行順天府府尹可也

山東司 光緒十二年

呈為劄行事據順天府府尹咨稱云云等因前來查李仲因毆傷郝二身死審依鬬殺律擬絞監候恭逢光緒十一年正月初四日

恩旨

經本部奏准減流仍照新章僉同妻子發往新疆安插將該犯劄交順天府府尹飭屬查明該犯有無妻室子女僉解新疆巡撫報到安插章程再由犯籍僉妻發往等因在案查免死減流人犯僉同妻室子女發往新疆原以此等人犯既可助興屯政人得室家相

聚俾免脫逃起見今既據該府尹查明該犯並無妻室子女自應仍照流犯發配毋庸發往新疆相應將李仲劉文順天府府尹即將該犯按照流表定地發配可也

直隸司　光緒十二年

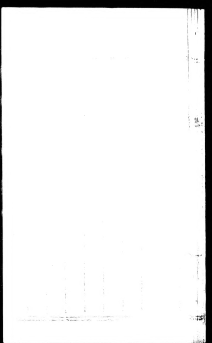
查李萌仔係開毆擬絞緩決三次恭逢光緒十一年正月初四日恩旨經本部奏准減流按照新章應發往新疆助屯惟該犯係屬回民新疆係回民聚集之地例應避發應如所咨將該犯仍按照流表發配相應咨覆該督可也

福建司 同治十一年

查歷屆恭逢
恩旨
向由各督撫將已結未起解及起解在途官常各犯
造具全案彙冊咨部由本部彙核情節擬定准減不
准減分別題奏恭候
欽定
歷經遵辦在案茲據該撫咨稱已結未起解官犯葉
為霖事犯到官在同治十一年正月初四日
恩旨
以前原案係因科歛浮支照監守自盜一年限內全
完及因案科歛坐贓致罪各條例均罪止擬徒從重

擬發新疆改發黑龍江當差核其情節並非寔在盜
取倉庫錢粮且由徒罪加重擬遣似在稍輕之列可
否准予援減之處咨部核示等因　查本年正月初
四日恭逢
恩旨
業經本部奏明通行各省將已結未起解等項造具
官常各犯原案彙冊咨部核辦向無專案咨部之例
今該官犯葉爲霖係於去年七月經本部奏結咨行
該撫遵辦至今年六月將及一載並未將該官犯照
例起解已屬遲延即謂該官犯情罪較輕亦應由該

撫造具事由清冊彙案咨部由本部奏明請
旨量予減等該撫率行咨部請示核與定章不符本部未
便遽咨率覆應令該撫迅即查照本部奏准通行將
官犯案爲彙冊報部再由本部酌核情節將是否
准予減等之處請
旨定奪以昭慎重相應咨覆該撫可也



江蘇司 光緒十二年

查李莛謀因聽從胞兄李莛選夥搶徐袁氏該犯在門外等候李莛選將徐袁氏搶出令該犯用小車推走該撫將李莛謀依夥搶為從例擬絞聲明被搶之人尚無下落秋審應入情實惟李莛選業經正法犯毋年逾七旬家無次丁援照兄弟俱擬正法存留一人養親之例辦理經本部奏准俟秋審時再行查辦恭逢光緒十一年正月初四日

恩旨

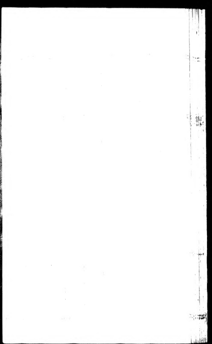
以該犯帮同推拉情節較重不准減等嗣於核辦秋

審時將該犯酌入緩決准其留養題明在案又魏五
一犯因聽從魏懷城夥搶楊徐氏行至中途胆怯不
敢同往在途等候迨魏懷城將徐氏搶出尋見魏五
令伊用車推至別處藏匿前據該撫將魏五於夥搶
為從例上量減擬流咨部經本部查核情罪未協駁
令覆審旋據該撫仍照原擬復經本部以同謀未經
同搶事後仍由該犯推車送往別處藏匿向無似此
減等明文將魏五改擬絞候事犯在
恩旨以前搶奪婦女並未入室架拉被搶之人業已給親

完聚題准減軍亦在案茲據該撫以魏五在途推送
車輛與李蓮謀事後聽從推車似無區別魏五既不
作帮同架拉論與減等李蓮謀一犯似可以照辦洛
部核覆等因　本部查向無核辦減等俱係按照原
案情節輕重分別准減不准減並非因所犯同一罪
名即不論其案情有無殊異概歸一致也今李蓮謀
魏五雖均係搶奪婦女為從之犯惟李蓮謀係在事
主門外等候魏五則行至中途胆未敢同往是李蓮
謀聽糾夥搶有同惡相濟之勢魏五臨時不行有尚

知畏法之心其情節各不同況魏五案內被搶之人
業已給親完聚較之李莛謀所搶婦女尚無下落者
輕重尤殊懸殊即以罪名而論魏五一犯該撫以未
經同往量減擬流本部因事後究由該犯用車推送
例無減等明文仍應擬絞係由輕改重李莛謀例應
絞候因首犯係伊胞兄業經正法秋審時將該犯酌
入緩決且犯母年老丁單准其留養則似重而寔輕
該犯等恭逢
恩旨
本部酌擬准減不准減均係衡情辨理並無錯誤乃

該撫僅以李芝謀推送車輛一節遽謂與魏五聽從推車並無區別置其餘輕重於不論未免臆斷所有聲稱李芝謀一犯請照魏五准減之處應無庸議該犯原供親老丁單仍令該撫飭屬查明取結報部再行核辦相應洛覆該撫可也



陝西司　光緒十二年

查李登第係已革侍衛因私行離營探親聞拏自首依將弁在營潛逃量減擬流從重改發黑龍江在配恭逢光緒十一年正月初四日

恩旨

經本部奏准減等遞回原籍充徒等因在案茲據該將軍咨稱該犯於未奉減等之先脫逃今自行投回訊無行兇不法例應免其逃罪惟該犯逃後經部奏准減徒可否解籍拘役之處咨部示覆等因本部查李登第原犯係私行離營擬遣恭逢

常赦所不原

恩旨
減徒雖先期脫逃惟既經自行投回例得免其逃罪
自應仍照本部前次奏准減等遞回原籍充徒相應
咨覆該將軍可也

奉天司 光緒十一年

謹

奏為遵

旨議奏事光緒十一年九月二十三日軍機處交出本日

軍機大臣面奉

諭旨御史達崇阿奏蒙古遣犯在配病故脫逃請飭分别

矜恤防範一摺著刑部議奏欽此臣等遵查該御史原

奏內稱本年恭逢紀年

恩旨查辦減等經大學士會同刑部議定斬絞及軍流徒

犯准減條款惟蒙古遣犯格於成例故未議及查此項遣犯向發河南山東湖廣福建江西浙江江南等省及雲貴兩廣烟瘴地方撥驛當差例載在配二十年方准釋回如未及年限雖遇

恩詔

不在查辦之列此等遣犯非在配病故及乘間脫逃並無一名年滿釋回生還故土者推原其故若輩到配後語言既多不通水土素未翕服兼之驛站差務過苦衣食缺乏愚懦者終於病斃强頑者不免逃亡

可否

飭下向有蒙古遣犯省分各督撫飭屬詳查愚懦者量加
矜恤强頑者隨時防範庶蒙古遣犯不致儘數病斃
乘間脫逃仍各就地方情形妥立章程奏明辦理等
因奏奉
諭旨著臣部議奏臣等查蒙古有犯人命搶竊罪至斬絞
監候秋審應入緩決者恭逢
恩旨向與民人一體查辦減等至犯別項徒流軍遣等罪
蒙古例准折枷並不在實發之列其應實發各省驛
站當差者皆係刁徒訛詐不可留旗及搶奪傷人情

罪較重之犯在民人罪至軍流以上遇
恩赦不准援減者則蒙古亦在不准減免之列是以
赦款內無庸另立專條歷經開列清單分別奏明遵照辦
理至偷竊四項牲畜之犯自乾隆四十九年奉
諭旨以後臣部及蒙古例內均載明遇
赦不准減等自無歧誤並非格於成例未經議及也惟查蒙
古例內載有偷竊牲畜遣犯在配安分守法已逾二十
年或未及年限犯年已逾七十及因病成廢者如遇
恩詔各該督撫切實詳查彙冊報明刑部理藩院詳核咨

覆准令釋回等語與臣部核辦民人減等之案亦屬
相符第檢查近年核覆各省彙報軍流案內並無此
項蒙古人犯今該御史所稱此等遣犯到配後語言
不通水土未服兼之差務過苦衣食缺乏非在配病
故即乘間脫逃等語自係實情臣部前因軍流徒犯
配逃日衆業令各省分別酌議章程奏准通行蒙古
遣犯雖係發驛站當差亦應與軍流等犯一體妥籌
安插以示體恤相應請
旨飭下河南山東湖廣福建江西浙江江南雲貴兩廣各

督撫飭屬詳查凡撥驛站當差之蒙古遣犯照安置

軍流等犯章程一例安辦如有在配年限已滿及年

老廢疾恭逢此次

恩旨

之犯務須切實詳查迅速咨報臣部暨理藩院以憑

核辦其有逃亡病故者亦應一併查明俾有稽核所

有臣等遵

旨議奏緣由謹恭摺具

奏請

旨

秋審處光緒十五年

謹

奏為恭逢

恩詔謹將盜案及盜墓各犯酌擬暫復舊章恭摺奏祈

聖鑒事光緒十五年三月十六日欽奉

恩詔內開一刑例從嚴定擬人犯除游勇土匪馬賊就地

正法外其餘盜案及盜墓各犯新章從嚴者有可改歸

舊例之處著刑部酌核議奏欽此遵查强盜但經得財

律係不分首從皆斬光緒十三年臣部議覆大學士

名例律上

常赦所不原

直隷總督李鴻章奏匪徒執持火器糾夥搶刦酌擬從嚴懲創摺内請將强刦及窃盜臨時行强並結夥十人以上搶奪但有一人執持鳥鎗洋鎗在場者無論曾否傷人不分首從均擬斬立決梟示結夥三人以上搶奪執持鳥鎗洋鎗係首犯亦擬斬立決梟示係從犯擬斬立決傷人者仍加梟示至發掘坟塚為從擬絞各犯舊例係開棺見屍帮同下手不論次數秋審俱入情實在外瞭望一二次者入於緩決三次及三次以上者入於情實其發塚見棺鋸縫鑿孔為

從帮同鑿鋸三次及三次以上者入於情寔一二次者入於緩决在外瞭望六次者入於情寔一次至五次者入於緩决光緒十二年間御史良弼奏請嚴定章程經 臣 部議將開棺見屍為從者無論是否帮同下手在外瞭望均入於秋審情寔鋸縫鑿孔為從但經帮同鑿鋸不論次數並在外瞭望已至三次以上者俱入情寔其瞭望僅止一二次者入於緩决先後奏准通行各省遵辦在案是强刦及發塚兩項新章均較舊例加嚴原其立法之初固以各省盜風日熾

不能不從重懲辦洵因時制宜之義也計自定章以後此風迄未少息若遽概弛其禁誠恐水懦民玩犯法者愈見其多轉失辟以止辟之意惟既恭逢

慶典迭沛

恩綸若竟不將此等案犯量予從輕是別項死罪均沾宥免之恩而於若輩獨不能網開一面亦非所以布

皇仁而昭寛大臣等公同商酌擬請嗣後遇有強刦得財之案如事犯在此次

恩詔以前者悉照定律不分首從皆斬無論有無執持火

器概免加擬梟示至發塚為從各犯事犯如在

恩詔以前俱照舊例分別次數及是否帮同下手定擬秋審寔緩其情輕應行減等者亦查照舊章分別核辦此條仰邀

曠典暫行改歸舊例若事犯在

恩赦以後者均應仍照新定章程科斷俟數年後察看情形如果盜風稍息再行奏明仍復舊例辦理如蒙

俞允臣部通行各省督撫將軍都統府尹一體遵照所有臣等酌核議奏緣由謹恭摺具

常赦所不原

奏請

旨光緒十五年三月二十七日奏奉

旨依議欽此

直隸司光緒十五年

據此馬鉄亭應如該督所咨擬軍劉洛根一犯聽從結夥二人在途搶奪得贓例上擬流惟執持洋鎗隨同馬鉄亭攔住事主車輛威嚇搶奪按照新章應發極邊充軍以足四千里為限至本年三月十六日恭逢

恩詔本部奏定盜案改歸舊例章程僅將强刦得財案內執持洋鎗在場罪應斬决之犯暫行改歸舊例免加梟示其罪不至死之犯並未議及自不得於定章之外遽行推廣仍應將劉洛根照新章辦理該犯與馬

鈇亭均事犯在光緒十五年三月十六日

恩詔以前係搶奪擬軍俱不准援免該督聲稱該犯執持洋鎗應否照舊例之處應毋庸議餘如所咨辦理仍令照例彙題相應咨覆該督可也

直隸司 光緒十五年

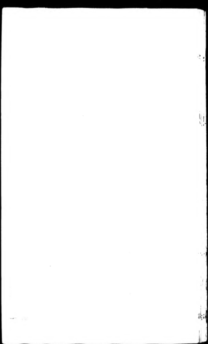
查光緒十三年閏四月間臣部奏定章程結夥三人以上搶奪案內執持洋鎗從犯擬斬立決通行遵照在案此案潘春苓聽從逸賊小趙等夥搶過客郭世俊等銀衣等物並目擊小趙用洋鎗放傷事主郭鳳林身死該犯雖供稱在場未動手惟執持洋鎗自應照章從重問擬應如該督所題潘春苓即貫春苓又名閏八除聽糾夥搶郭世俊衣物例止擬遣輕罪不議外應依奏定章程結夥三人以上搶奪案內執持

常赦所不原

名例律止

洋鎗從犯擬斬立決至光緒十五年三月十六日恭逢
恩詔臣部奏定盜案改歸舊例章程僅將強刦得財案內
執持洋鎗在場罪應斬梟之犯暫行改歸舊例免加
梟示若將結夥搶奪執持洋鎗之犯亦准一例查辦
則在場並未動手者仍得擬遣殊非嚴定此例之意
是以此次章程內並無准予援減明文自不得於定
章之外遽行推廣仍應將潘春苓照新章辦理該犯
事犯在光緒十五年三月十六日
恩詔以前係結夥搶奪從犯執持洋鎗罪干斬決毋庸查

辦該督聲稱該犯應否仍照舊例辦理之處應毋庸
議該督疏稱云云



奉天司 光緒十六年

查律載謀殺人造意者斬監候等語此案杜教朗因
徐教成郭志修圖霸廟產並屢次欺侮訛賴恐被暗
謀輒敢起意用鉄斧將徐教成郭志修謀殺各身死
查已死徐教成郭志修二命並非一家應從一科斷
該犯雖係自首無因可免自應按律問擬應如該將
軍所咨杜教朗合依謀殺人造意者斬律擬斬監候
事犯在光緒十五年三月十六日
恩詔以前係造意謀殺二命擬斬不准援免惟死者圖霸

名例律上

常赦所不原

廟產復捏造假契訛詐情近罪人與寔在挾嫌謀殺
者有間應酌入秋審緩決辦理

直隸司 光緒十六年

查例載疑賊致斃人命之案訊係因傷身死仍照謀故鬬殺本律定擬又律載鬬毆殺人者不問手足他物金刃並絞監候各等語此案李汶繕充當鹽店巡役因鹽店被刦訪有素識之何大禿仔等在內通知商人報案飭令一同訪緝嗣該犯見何大禿仔走進何黑等院內疑係何黑弟兄窩盜報縣前往將何黑等拏獲致令被凍潰爛身死前據該督將李汶繕比依疑賊致斃人命捆縛拷打致令自盡例擬流加等

常熟所不原

擬軍劉鈺興等均依為從減等擬徒等因咨部經臣
部以情罪未確駁令再行嚴鞫妥擬去後茲據該督
遵駁逐層覆訊明確李汶繕因見何大充仔等走進
何黑院內遂疑何黑等窩盜寔非平空誣陷是窩主
雖屬疑揣盜犯究係真寔報官差拏亦不為過是夜
李汶繕僅止領路在何黑家門口堵拏並隨同將何
黑等赤足帶走惟何黑等因凍斃命雖由於劉鈺興
等誤拏寔由於該犯疑窩妄報罪坐所由應以李汶
繕當其重罪將該犯按例改擬具題 臣等覆加詳核

情罪尚屬相符應如該督所題李汶繕改依疑賊致

斃人命訊係因傷身死仍照鬪殺本律定擬鬪毆殺

人者不問手足他物金刃並絞律擬絞監候事犯到

官在光緒十一年正月初四日

恩旨並十五年三月十六日

恩詔以前係致斃一家三命不准減免惟死者受凍潰爛

究因自睡熱炕寒濕火毒凝結所致與寔在疑賊爭

鬪因傷致斃一家三命者有間且訊無挾嫌嚇詐及

帮同揪扭捆縛情事不無可原應酌入秋審緩決辦

名例律上

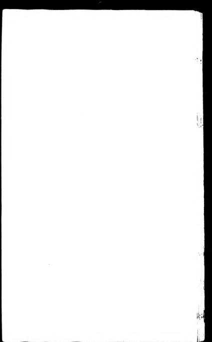
常赦所不原

理該督疏稱劉鈺懊王磬年王幅懊盧雄將何黑等赤尺帶棠以致被凍斃命查該犯等隨同往捕係因李汶緒報案奉官飭拏即與為從無異劉鈺懊王磬年王幅懊盧雄即路雄均從重於李汶緒絞罪上減一等各擬杖一百流三千里至配折責安置雖事犯亦在

恩詔

以前惟差役誤拏良民因凍致斃一家三命情節較重應不准其援免劉鈺懊原供母老丁單惟其子業已成立毋庸查辦留養張占漋云云飭緝獲日另結

等語均應如所題辦理並令飭緝逸犯馬振淦等務獲究辦該督又稱該前縣王福謙云云



秋審處光緒十五年

再查姦夫自殺其夫姦婦不知情之案向來恭逢

大赦如係事後知情隱匿不准援免此次條款自應遵照

辦理惟查本年二月十七日欽奉

恩詔除十惡不赦外犯法婦人盡行赦免較此次

恩赦尤為寛大自應核其事犯前後分别辦理臣等公同

酌議所有姦夫自殺其夫姦婦事後知情隱匿之案

事犯在二月十七日

恩詔以前者准予酌緩免若事犯在二月十七日

名例律上

常赦所不原

恩詔以後三月十六日

恩赦以前者仍照此次奏定章程不准援免如此分别核

辦庶足以昭畫一而免歧異謹附片陳明具

奏光緒十五年三月二十七日奏奉

旨知道了欽此

江蘇司光緒十五年

謹

奏為恭逢

恩詔查辦各處効力人員謹擬量為變通酌定章程恭摺

仰祈

聖鑒事光緒十五年二月十七三月十六等日欽奉

恩詔內開各處効力贖罪人員向無定限多致苦累殊堪

矜憫著各該管官查係已滿三年者聲明犯罪緣由奏

請酌量寬免欽此又內閣抄出伊犁將軍色楞額奏發

名例律上

常赦所不原

遣官犯蔡金台已滿三年懇請准予援案釋回一摺

三月二十八日奉

硃批准其釋回欽此欽遵抄出到部臣等查新疆等處効

力官犯係由革職徒杖加重發往者例得於三年期

滿後奏請釋回由軍流加重發往者例應俟十年期

滿方准奏請至恭逢

恩詔查辦已滿三年各官犯向由該將軍等彙冊咨部臣

部核明情罪應否准免繕具清單奏明恭候

欽定今蔡金台係已革都司銜守備原犯依誣告人致死

改為從減一等擬流從重發往新疆効力到配已逾三年據該將軍援案奏懇釋回現在恭逢
恩詔
旨准
核其情罪不在不准援免之列既經奉
其釋回自應遵照辦理惟思此項官犯由軍流從重改發新疆等處本應在戍効力以贖前愆乃近年以來該將軍等因其在戍已逾三年輙以効力空詞援案奏請釋免前經臣部於議覆新疆巡撫劉錦棠奏請將廢員張崇陞等減釋案內核與例定年限不符聲明舊章議駁奏奉

名例律上

常赦所不原

諭旨遵行在案此次欽奉
恩綸凡已滿三年者均得酌量寬免而未滿三年者核其
現在到配月日或尚短數月或為日無幾設將來三
年屆滿該將軍等復援案紛紛奏請既不在
恩詔准予查辦之內又未屆例定年限辦理轉多窒礙自
應明定章程免滋歧異臣等公同酌議擬請嗣後新
疆等處効力官犯凡事犯在
恩詔以前除已滿三年者仍欽遵
恩詔辦理外如到配未滿三年亦准一體查辦令該將軍

等彙冊咨部由臣部核其情罪較輕者扣滿三年准
令釋回其情罪稍重者或酌留一二年再行釋回以
示限制而昭畫一如蒙
俞允臣部行文該將軍等查明在配効力官犯迅即造具
全案犯罪緣由聲明到配年月彙冊奏報由臣部開
列清单奏明請
旨分別辦理至軍犯在
恩詔以後各官犯應仍照例定年限俟期滿後再行核辦
不得以該廢員等効力空詞率行奏請減釋以符舊

制是否有當謹恭摺具
奏請
旨光緒十五年六月二十二日奏奉
旨依議欽此

陝西司　光緒十六年

此案托爭大因克比常在伊妻母家織布伊妻常回住母家心疑有姦尋向克比不依口角爭毆該犯用小刀戳傷克比身死自應按律問擬應如該護撫所奏托爭大合依鬪毆殺人者不問手足他物金刃並絞律擬絞監候核其情節死先向毆傷由抵禦秋審應入緩決按照該省奏定章程應准減為杖一百流三千里於南北兩路互相調發勻撥地畝責令耕種以助屯政該犯事犯到官在光緒十六年三月二十

二日

恩詔以前係死罪人犯照該省變通章程隨案減等擬流與尋常流犯不同若准其一體查辦未免無所區别應不准再行累減以示限制該護撫奏稱只提比比云云光緒十六年五月二十五日奏奉

旨依議欽此

陝西司光緒十五年

查本年三月十六日欽奉

恩詔

經臣部以現審案內羈禁人犯有因供証不明未能審定者或係原告意存拖累故意刁難或係本犯處干重譴希圖狡賴以致案懸莫結羈縶纍纍究之所控各情無論誣捏株連受累者正復不少即使全行審實亦並非有干不赦之條若必輾轉推求多稽時日是以得蒙

赦免

無罪之人仍令幽縶囹圄殊非所以仰副

名例律上

常赦所不原

闓澤覃敷之至意酌議臣部現審未結人犯凡事犯在
恩詔以前核其情罪止係軍流以下並不在不准援免之
列者訊取大概供情擬請立予開釋等因奏准遵行
在案此案吳正勲因肥伯吳沅歿即吳款浩將女吳
秀蓮憑妻弟劉大華與吳款忠為媒許與馮存恠之
子馮永乾為妻吳款浩因馮永乾家貧屢次悔婚劉
大華等不允經馮存恠接娶過門吳正勲以劉大華
硬行主婚與馮存恠將伊伯吳款浩謀斃匿屍等情
遣抱赴京呈控如果得實劉大華等罪應坐死今據

該撫查明歷次審訊衆証供詞並原驗骨殖情形控
情顯係虛揑按誣告人死罪未決律罪應擬流加徒
雖吳正兇情虛畏罪旋認旋翻堅無輸服供詞惟事
犯在光緒十五年三月十六日
恩詔以前即使成招其應得罪名亦不在不准援免之列
核與臣部奏定現審未結人犯事犯在
恩詔以前罪止軍流以下不在不准援免之列者概准訊
供開釋章程相符既據該撫照章聲請應如所奏吳
正兇准其免罪即予省釋後再妄控立案不行餘均

如所奏完結等因光緒十五年十一月十六日奏奉
旨依議欽此

陝西司 光緒十七年

查

赦後復犯加等治罪章程係指

大赦免罪者而言至尋常

恩詔減等之犯向以其戴罪在身並不再行加等今張輝

揚先因犯賭擬徒恭逢光緒七年五月十四日

恩詔減杖釋放復與賴長樹等聚賭應照南山賭博加等

擬杖六十徒一年該撫將該犯依

赦後復犯加等擬杖七十徒一年半係屬誤會應即更正

張輝揚合依賭博不分兵民枷號兩個月杖一百係
南山賭博照章加一等擬杖六十徒一年仍盡威逼
本法追埋葬銀一十兩給付屍屬具領事犯在光緒
十五年三月十六日
恩詔以前所得徒罪應准援免並免枷號後再有犯加一
等治罪該撫所稱事犯
恩詔以前毋庸查辦之處應毋庸議逸犯閻得魁係營兵
得賍縱賭照枉法計賍罪止擬杖應免緝拏餘如所
咨完結仍令照例彙題王文武免議云云

四川司 道光十九年

查毆妻致死擬絞之犯若父母俱故家無次丁例准承祀至軍流以下人犯例內並無承祀明文誠以軍流人犯隨處皆可延嗣與死罪人犯身羈囹圄必須貸其一死以承宗祧者不同况該犯敬友興係因姦聽從姦婦帮同勒斃其妻擬流情節較重自未便准其承祀致滋輕縱應令該督即將該犯敬友興定地發配所有該督請將該犯枷責發落准其承祀之處應毋庸議餘應如題完結

犯罪存留養親



江蘇司 道光十九年

臣等查繼子犯罪如嗣父母老疾別無可繼之人例得敘請留養然必以到案時初供為憑原於推廣

皇仁

之中仍寓核實杜弊之意今陳梁如果實係早年過繼與伊堂伯陳泰為嗣是該犯跟隨父過度歷年已久犯案時自必供出豈有止將本身父母供明之理是其過繼一節顯係後事捏飾若遽准留養恐將來紛紛效尤致滋弊混臣部未便率覆應令該撫再行查訊明確分別辦理以昭核實而杜流弊

山東司 道光二十年

據此尚運和王文塊均應如該撫所咨擬徒該二犯夥販私鹽俱供係在逃之王𥇦沅為首旁無証亦應如所咨照例監候待質惟尚運和一犯據供親老丁单如果屬實按例應行留養保釋將來拏獲王𥇦沅丁单如果係該犯尚運和為首所得為首流罪亦不在不准查辦留養之列無難再加枷號日期完結辦理並無窒碍未便因該犯係待質人犯遂拘泥不予查辦致令久羈囹圄應行令該撫轉飭查明所供親

老丁单之處是否屬𡧋照例分别核辦該撫所稱俟首犯獲案審定後再行查辦之處核與向来辦理不符應毋庸議餘均如所咨完逸犯王瞟沅等應令該撫飭緝務獲照例辦理可也

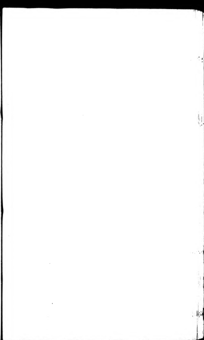
陝西司　道光二十四年

查此案容起奉前因共毆鄧舉身死審依共毆人致死律擬絞監候據供親老丁單聲明俟秋審時再行核辦等因題結在案兹據該撫查明該犯容起奉親老丁單屬寔惟已死鄧舉有嫁母褚氏無依即賴鄧舉奉養今被毆死其母煢獨堪憫並查嘉慶十八年宜君縣絞犯路誠仁因再醮之母康氏年老准照親老丁單之例一体留養嫁母既准前夫之子留養則被殺之人現有嫁母無人侍奉似應比照其親尚在

無人侍奉之例不准將殺人之犯留養等因咨部本
部查犯罪留養之條原係
國
家法外施仁而又必查明被殺之人有無父母是否
獨子者蓋不欲使死者之親獨至向隅乃足以昭平
允至於嫁母年老准將前夫之子留養在定例本無
明文不過以子無絕母之義故特推廣例意以為教
孝之一端究之婦女一經改嫁即於前夫義絕在前
夫之子雖不得自絕其母而究不得謂嫁母為應侍
之親若因犯罪留養而並查及於死者之嫁母不特

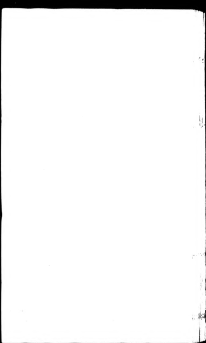
節外生枝亦非曲體

恩施格外之意今容起奉一犯既據該撫查明親老丁單核與留養之例相符應俟本部於秋審時核明原案情節再行辦理相應咨覆該撫可也



江蘇司 光緒五年

本部查鬬殺之犯親老丁單例內止言被殺之人是否獨子自不得推及另立繼嗣遂謂有人奉侍遽將兇犯准予留養致啟開脫之漸今絞犯郭添灃所供孀婦獨子雖據查明屬實惟被殺之王玉泰既係獨子其親尚在未便因屍父王長年業已另立嗣子遽准查辦致與定例不符所請將郭添灃留養之處應毋庸議相應咨覆該撫並飭知秋審處可也



山東司 光緒十五年

查例載卑幼毆死本宗期功尊長定案時皆按律問擬概不准聲請留養其有所犯情節寔可矜憫奉
旨改為斬監候者統俟秋審情寔二次蒙
恩免勾奏明改入緩決之後由該督撫查明該犯應侍緣由於秋審時取結報部核辦等語此案徐沅樫因被伊母徐劉氏訓斥攏毆逃避致徐劉氏趕毆被門檻絆跌致傷抽風身死比依子違犯教令致母自盡例擬絞監候秋審情寔二次未勾奏

旨改為緩決恭逢光緒元年正月二十日
恩詔暨十一年正月初四日
恩旨不准減免緩決十四次復逢十五年三月十六日
恩詔奏明不准援免等因在案茲據該撫以該犯兼祧之母徐許氏呈稱氏夫始祖兄弟四人四支陸續孫絕單傳至氏夫徐啟明始有兄弟二人氏夫無子夫弟徐啟亮亦祗生徐沅楏一子同治五年氏夫病故以長支未便斷絕與親友議定徐沅楏一子兼祧立有繼單可據是年冬間夫弟亦相繼病故徐沅楏犯案

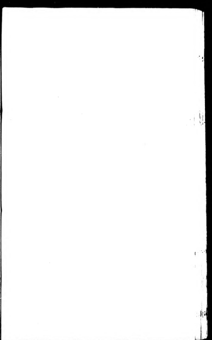
後監禁已二十年伊年七十有九無靠無依呈懇承祧以延一綫等情該撫以徐沅桂係五代單傳之子嗣續有關原犯案情並無有心干犯重情且該孀婦年及八旬煢獨無依亦堪憫惻可否准其承祧兼予留養之處例無明文咨部示覆等因　本部查死罪人犯例得存留養親者原以其親之煢獨無依特加矜恤乃

朝

廷錫類推仁之典並非為犯罪之人故從寬宥也雖以倫紀攸關之案如情節稍有可原亦無不量從寬

典於法雖施仁之中仍寓委曲教孝之意至違犯伊母教令致令赶毆跌斃比照抱忿輕生自盡情寔改緩人犯其兼祧之母年老無嗣可否准其承祧例無明文向來此等案件係比照毆死期功尊長情輕由寔改緩後查明應侍緣由取結核辦例題請留養今徐沅桂被母赶毆逃避尚無觸忤重情其致伊母跌斃寔出意料之外業經由寔改緩似應仿照毆死期功尊長之例量為變通辦理且該犯係五代單傳之子伊伯母年逾八旬煢獨無依懇請承祧以延一綫

則其求繇祖宗嗣續之心較之呈請留養僅為一身
計者其情更堪矜憫惟並未取結送部本部未便據
咨率覆應令該撫迅即訊取族隣人等確切供詞加
具印結恭疏具題到日再行核覆可也



山東司光緒十七年

該臣等看得掖縣舊事絞犯徐沅檯兼祧母徐許氏呈請兼祧留養一案先據山東巡撫張　疏稱緣徐沅檯因被伊母徐劉氏訓斥攏毆迯避致徐劉氏赶毆被門檻絆跌致傷抽風身死比依子違犯教令致母自盡例擬絞監候秋審情實二次未勾奉

旨改

為緩決恭逢光緒元年正月二十日

恩詔暨十一年正月初四日

恩旨不准減免緩決十四次復逢十五年三月十六日

名例律上

犯罪存留養親

恩詔

奏明不准援免等因在案嗣據該撫咨稱徐沅桂兼祧之母徐許氏因夫始祖兄弟四人四支陸續孤絕单傳至氏夫徐啟明始有兄弟二人氏夫無子夫弟徐啟亮亦祇生徐沅桂一子迨後氏夫病故以長支未便斷絕與親友議定徐沅桂一子兼祧立有繼单嗣夫弟亦相繼病故徐沅桂犯案後監禁已二十年伊年七十有九無靠無依呈懇承祧以延一綫等情查徐沅桂係五代单傳之子嗣續有關原犯案情並無有心干犯重情且該孀婦年及八旬煢獨無依亦

堪憫惻可否准其承祧兼予留養之處例無明文咨部示覆等因經臣部以此等情實改緩人犯其兼祧之母年老無嗣可否准其承祧例無明文向係比照毆死期功尊長情輕由實改緩後查明應侍緣由取結核辦例題請留養行令訊取族隣人等確供加結具題去後茲據該撫飭屬傳集地隣人等訊得徐沅棰之母徐許氏現年實係八十歲其夫存日因無子嗣繼立胞姪徐沅棰一子雙祧立有繼單別無次丁亦無另有出繼可以歸宗承祀之人徐許氏全靠徐

沅楏養贍徐沅楏平日孝順並無觸犯有案及遊蕩忘親情事取具地隣甘結加具印結等因具題臣等查例載卑幼毆死本宗期功尊長定案時皆按律問擬概不准聲請留養其有所犯情節實可矜憫奉

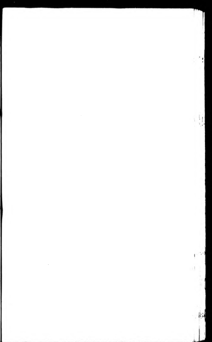
旨改為斬監候者統俟秋審情實二次蒙

恩免勾奏明改入緩決之後由該督撫查明該犯應侍緣由於秋審時取結報部核辦等語今徐沅楏被母赶毆逃避尚無觸忤重情其致伊母跌斃寔出意料之外業經由實改緩自應仿照毆死期功尊長之例量

為變通辦理且該犯係五代單傳之子伊伯母年逾八旬煢獨無依懇請承祧以延一綫則其求歸祖宗嗣續之心較之呈請留養僅為一身計者其情更堪矜憫既據該撫訊取地隣人等確供加具印結送部相應比例題請倘蒙

聖恩

准其留養臣部行文該撫將該犯徐沅桂照例枷號兩箇月杖一百枷滿折責發落



奉天司 光緒九年

查死罪留養之例原係

朝

廷法外施仁必情節較輕者方准予查辦定例謀故殺秋審應入情實之案向俱毋庸聲請留養至已入秋審緩決之犯定案時犯親年歲不符原題內未經聲明應侍秋審後核其父母老疾准予題請留養之例係指鬬殺等案情輕應入可矜及例准一次減等者而言今姜汗全係喝令用鳥鎗放傷耿甸沅身死謝連升係喝令用鳥鎗放傷崔信身死均當依鳥鎗

殺人以故殺論擬斬監候該犯等各於反獄案內守

法未動照向辦成案酌入緩決恭逢歷次

恩旨並

恩詔 光緒元年正月二十日

經本部奏明不准減等蔣秀幅係因用鳥鎗放傷杜

才身死張懷亮係因用鳥鎗放傷劉振山身死均審

依鳥鎗殺人以故殺論擬斬監候蔣秀幅入於同治

十二年秋審情實經本部以鳥鎗傷人死越四十日

係在湯火傷正餘限外於

黃

冊內聲叙聲

恩免勾該犯等恭逢光緒元年正月二十日
恩詔將蔣秀幅酌入緩決張懷亮題明不准援免入於二
年秋審情實經本部以死者究係當場應抵正兇與
平人不同彙奏改擬緩決該犯等已屬倖邀寬典雖
據查明姜汗令之母姜閻氏現年七十一歲謝連升
之母謝李氏現年八十一歲蔣秀幅之母蔣李氏現
年九十歲張懷亮之父張九瀛現年八十歲均家無
次丁惟該犯等原犯情節較重與鬬殺情輕等案不
符未便遽准查辦自應仍入秋審緩決辦理所有該

將軍請將該犯等准留養親之處應毋庸議相應咨
覆該將軍可也

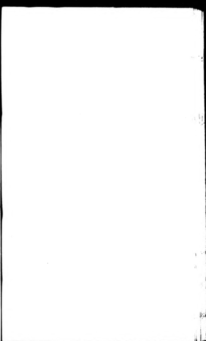
陝西司光緒十年

查犯罪留養之例原係

朝廷法外施仁必情節較輕者方准予查辦定例謀故殺秋審應入情實之案向俱毋庸聲請留養至已入秋審緩決之犯定案時犯親年歲不符原題內未經聲明應侍秋審後核其父母老疾准予題請留養之例係指鬪殺等案情輕應入可矜又例准一次減等者而言今許菖恒充當團長經倪汰禾等投知傅大莽賒買烟土捏稱被窃賴欠嗎令送究該犯帶團往

捕因傅大薛持刀傷人復起意將其頭顱砍落斃命
將許菖恒依故殺律擬斬監候入於同治十年秋審
情寔奉
旨免勾十一等年奉
旨停勾恭逢光緒元年正月二十日
恩詔經臣部奏明酌入緩決已屬倖邀寬典雖據查明該
犯之母許汪氏現年八十三歲守節四十餘年該犯
係屬長子次子菖銘早故三子菖泳早年過繼與伊
分各胞叔家榮為嗣犯子雙兒現又病故再無次丁

惟原犯情節較重與鬬殺情輕等案不符未便遽准查辦自應仍入秋審緩決辦理所有該撫該將該犯准留養親之處應毋庸議



直隸司　光緒十七年

查死罪留養之例原係

朝廷法外施仁必情節較輕者方准予查辦其情節較重秋審應入情實之案向俱毋庸聲請留養至已入秋審緩決之犯定案時犯親年歲不符原題內未經聲明應侍秋審後核其父母老疾准予題請留養之例係指鬥殺等案情輕應入可矜及例准一次減等者而言今滿倉係救親扎死劉振美等兄弟二命審依毆死一家二命例擬絞立決援案改為絞監候入

於秋審情寔矜逢光緒十五年三月十六日
恩詔
經本部奏明酌入緩決已屬倖邀寬典雖據查明犯
父長壽現年八十二歲家無次丁惟原犯情節較重
與鬨殺情輕等案不符未便遽准查辦自應仍入秋
審緩決辦理所有該督統請將該犯准留養親之處
應毋庸議相應咨覆該都統可也

陝西司 光緒十三年

查律載鬬毆殺人者不問手足他物金刃並絞監候等語此案馬憂西子因索欠口角用刀戳傷馬三哇子左手心等處身死自應按律問擬應如該撫所奏馬憂西子合依鬬毆殺人者不問手足他物金刃並絞律擬絞監候事犯到官在光緒十一年正月初四日

恩旨

以前係鬬殺擬絞核其情節死先撲毆傷由抵禦秋審應入緩決照該省奏定章程應准減流於南北兩路互相調發該犯據供毋老丁單雖被殺之人亦係

獨子其親尚存無人侍奉惟該犯業已減流與死罪
留養不同向不論死者是否獨子有無應侍之親均
准留養應令該撫飭屬查明取具切結送部另案核辦

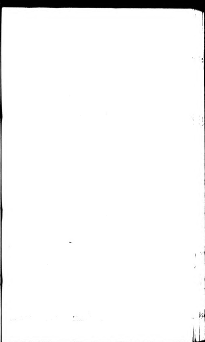
山東司光緒十四年

呈為咨行事前准步軍統領衙門咨送沈得茂毆傷妻弟李九身死一案經本部會同院寺將沈得茂審依鬬毆律擬絞監候入於光緒十三年

朝審緩決據供父老丁單是否屬實應咨行順天府府尹轉飭查明結報如該犯實係父老丁單死者並非獨子亦無應侍之親准其留養倘犯父已故或有次丁死者亦係獨子或有應侍之親即將該犯入於緩決等因題准行文在案茲據順天府府尹咨稱飭據

通州查得犯父沈萬善係三河縣人札飭查辦據該縣飭役查得沈萬善並屍屬李姓均外出討乞無從查傳現復飭役將保長温得順帶案訊據供稱伊保内高樓庄人沈萬善年七十餘歲僅止沈得茂一子寔係親老丁單但是沈萬善已於十幾年前變産携眷外出並未回歸去年八月間伊撞遇沈萬善在外討乞未向問明住址以後就無踪影會同原差連日訪查寔無下落沈萬善家亦無隣佑親族至屍親李姓更屬查無其人等語咨覆到部查絞犯沈得茂所

供父老丁單既據順天府飭屬查明該犯之父沈萬善早年携眷外出實無下落並無隣佑親族屍親李姓亦查無其人無從訊取供結核與留養之例不符自應將該犯仍入秋審緩決相應行文順天府府尹飭屬詳細訪查犯父沈萬善並屍屬寔在下落如有踪跡取具切結咨部再行核辦



貴州司光緒九年

謹

奏為遵

旨議奏事光緒九年七月二十四日內閣奉

上諭御史劉恩溥奏京城旗民婦女開設烟館賭局等情蘇州上海杭州等處亦有婦女開設烟館拐販情事請將犯罪婦女量予監禁等語著刑部妥議章程具

奏欽此據該御史原奏內稱京城內外旗民各婦女之不安本分者或開設烟館賭局窩藏賊匪或開設小

犯罪

押放帳盤剝貧民甚有恃婦逞刁擇肥而噬被其害者茹恨吞聲不知凡幾不止如已革給事中張觀準案內之德蘇氏一名已也又如蘇州杭州上海等處惡婦開設台基藏垢納污傷風敗俗更有花烟館櫛比林立俗所謂白螞蟻者為之拐販良家婦女明目張膽直不知人間有羞恥事地方官雖亦空文誥誡而該匪等肆無忌憚若罔聞知此誠世道之憂矣伏查本年四月間升任湖南巡撫卞寶第奏故殺童養子婦一案內稱婦人照例收贖雖有治罪之名並無治

罪之實以致毫無畏忌請酌予監禁數年挽回頹俗
擬請推廣此例凡有干涉前項情事者察其所犯案
之輕重量予監禁一二年以示懲創而儆效尤請
飭交
刑部妥議章程具奏臣等查婦女犯罪酌加監禁現
行例內只有挾嫌翻控及因盜致縱容父母自盡罪
應烟瘴充軍者兩條以外犯尋常軍流徒罪一概准
予收贖原以婦女以名節為重其情罪重大固未便
煦煦為仁如情節稍輕亦未便過事苛刻致失矜全
廉恥之義即本年臣部議覆湖南巡撫卞寶第奏故

殺子婦有酌予監禁一二年章程亦係專為殘殺媳命無復倫理而其罪又應擬流者嚴加懲創並非將徒罪以下之犯概行監禁以致漫無區別也茲據該御史劉恩溥奏稱京城內外旗民婦女開設烟館賭局等項請量予監禁等語自係為嚴懲惡婦起見惟查開設烟館賭局輕則不過枷杖重亦罪止擬徒與例內所載監禁各項情節重大者逈不相同未可相提並論況京城奸媒有犯誘姦誘拐罪應擬徒例仍准其照律收贖則京城開設烟館之案不應反較奸

媒辦理加嚴若如該御史所奏紛紛監禁無論與定例顯相牴牾且犯尋常軍流等罪均准收贖而犯此等罪名概予監禁輕重亦覺倒置如謂該婦女窩藏賊匪逞刁噬肥種種兇惡不一而足犯案到官後臣部正可隨時懲辦按例從重實發歷經辦理有案又豈止監禁所能蔽辜耶總之此案件全在查禁之核實不在罪名之嚴峻地方官果能認真查拏有犯必懲匪徒自知斂跡否則縱立監禁名目恐亦未必盡除根株也該御史所請京城婦女犯開設烟館賭局

等項量予監禁之處應毋庸議至所稱蘇州杭州上海等處惡婦開設花烟館拐誘良家婦女明目張膽肆無忌憚等語固係人心風俗之害第查近年以來臣部核覆該省稿件從未見辦過一案究係如何情形臣部無從周知更未便懸定科條相應請

旨飭下江蘇浙江各巡撫詳晰查明具奏再由臣部酌核辦理所有臣等遵

旨妥議緣由謹恭摺具

奏請

旨

名例律上

工樂户及婦人

犯罪

江蘇司 光緒十二年

查沈張氏先因詐詐犯業銷檔擬遣賞發西安駐防給防禦忠精額為奴嗣脫逃來京被獲仍發原省交伊主管束後沈張氏出外在大門閒立被忠精額管教沈張氏不服頂撞氣忿投繯經忠精額趕救幸未殞命該將軍以沈張氏配逃被獲後不思改悔經伊主訓斥輒懷忿投繯寔屬刁悍潑惡不法已極未便仍令忠精額收管致滋他虞將沈張氏比依八旗逃人匪類發遣不知改悔例銷除旗檔改發雲貴兩廣

等處令地方官與民人一體嚴加管束等因咨部本部查八旗逃人匪類發遣黑龍江等處不知改悔銷檔改發之例係專指旗人而言至婦女寔發駐防為奴不思安分守法復行滋事例無改發充軍明文今沈張氏不服伊主教訓復懷忿投繯寔屬潑悍已極未便仍交原主收管若另行改發雲貴兩廣不惟與例不符該犯婦刁慝性成難保不別滋事端查婦女挾忿圖詐翻控虛誣例有監禁之條該犯婦脫逃被獲仍不遵約束輒尋常自盡與挾忿圖詐無異應將

沈張氏發交地方官暫行監禁嚴加管束令有獄官
獄各官隨時察看情形如三年後寔知改悔訊取供
結准予釋放另行分給官員為奴倘不知悛改仍即
加監禁年限以免滋生事端該將軍將該犯婦比例
改發雲貴兩廣之處應毋庸議相應咨覆該將軍
可也

犯罪

河南司 咸豐元年

臣等詳核案情韓林妮係因竊擬軍之犯逃回復屢經行竊王夢德與之往來分受贓物謂其並無窩留行竊情事已難憑信且張興旺等與韓林妮口角王夢德則為之弁阻韓林妮乏錢使用王夢德則交還原贓是王夢德平素以豢竊分肥為事已可概見迨岳全生被搶之時若王夢德果無窩搶何能拾獲布單韓林妮果無同搶何肯供認搶奪是該犯等顯係岳全生搶案正賊乃於提訊後堅不承認指為張興

旺扶嬿誣扳難保非到案後捏詞支飾況王夢德之妻王馬氏已稱布单來歴不明恐被查起難以狡賴遂即燒燬足見布单寔係搶贓並非拾獲正可從此根究至王馬氏與媳王趙氏燒燬布单不能呈案事屬細微何致遽爾一同自縊更恐王一武等别有因事威逼重情案情既多支離引斷即難允協臣部未便率覆應令該撫另行提犯研鞫務得寔情按律妥擬具奏到日再議

奉天司 光緒十年

查得勒格爾賽甯篠先因竊馬犯案越獄被獲擬絞減發極邊烟瘴充軍中途脫逃復竊牛隻罪應擬徒按免死減軍人犯逃後為匪罪應徒流以上例應於逃罪加等發遣新疆本例上再加一等改發惟現在新疆未能發往此等人犯仍止改發內地充軍若照例酌加枷號六個月較在配軍犯復竊犯該徒罪枷號一年者科罪反輕殊不足以示懲儆該將軍將該犯依改發極邊烟瘴充軍之竊盜在配復犯行竊

計贓徒罪者枷號一年例仍發原配枷號一年係屬酌量科斷應如所咨辦理餘如所咨完結相應咨覆該將軍可也

浙江司 光緒十一年

奉

堂交核浙江司現審刺字賊犯延喜復竊一案遵查此案延喜原係內務府旗人先因迭次犯竊銷檔刺臂得免併計後復犯行竊計贓問擬附近充軍配逃復竊三次以上擬發新疆改發極邊足四千里充軍茲復脫逃來京獨竊九次係屬擬遣改軍之竊盜脫逃行竊復犯軍罪浙江司以此等案犯例無作何治罪專條聲稱同治九年通行改發烟瘴充軍之竊盜在

逃行竊計贓計次犯該杖責軍流徒罪者即照在配復竊之例一體科斷如再脱逃復行兇為匪俱照平常遣犯分别治罪又光緒九年直隸省竇荃詳先因聽從搶奪擬遣改軍配逃後復聽從搶奪該省照遣犯脱逃復行為匪犯該軍流發遣例擬絞監候具題經本部照覆各在案統加比核烟瘴充軍之竊盜在逃行竊既改以擬軍加枷不復問擬遣罪如脱逃復犯尚且律以遣犯之條今延喜原係擬遣之竊盜自不得因其改發充軍遂不以遣犯論且别項擬遣改

軍之犯脫逃復犯軍流發遣既有依例擬絞成案則
因竊犯案罪與相同者似亦應一律辦理可否將延
喜一犯依尋常發遣人犯脫逃為匪犯該軍流發遣
例改為絞監候繕具說帖奉
堂交館再核職等查例載應發新疆改發極邊足四千
里充軍人犯逃後行兇為匪者照平常遣犯治罪又
平常遣犯在配脫逃復行兇為匪犯該軍流發遣者
改為絞監候等語是由遣改軍之犯逃後為匪犯至
軍流以上者即罪應繯首例內已有專條至光緒九

年通行改發極邊烟瘴之竊盜如有在逃行竊無論計贓計次犯該杖責軍流徒罪者即照在配復竊之例一體科斷亦緣軍犯逃後為匪本應加等擬遣因新疆道路未通故改發內地加擬枷號如再脫逃復行兇為匪仍俱照平常遣犯例分別治罪原因此等匪徒積猾乃其性生脫逃又其慣技若非嚴定科條則該犯等恃其罪無可加必至始終怙惡不悛益無顧忌是以充軍人犯配逃後復犯軍流等罪原犯軍罪者止擬加枷號原犯遣罪者即問擬絞候於懲創

之中仍分等差今延喜原犯係擬遣改軍之竊盜配逃後復送竊九次罪應擬軍與原犯軍罪逃後復犯軍流者不同自應仍按遣犯問擬該司擬照平常遣犯脱逃為匪犯該軍流例改為絞候核與定例及歷辦成案均屬相符似可照辦仍恭候

欽定